

鼠体内血栓的形成和体外溶栓作用,结果表明该药具有明显的抑制体内血栓形成和溶栓作用,表明冠心苏合胶囊治疗冠心病有效可能与其抑制血栓形成和溶栓作用有关。

References:

[1] Zhang Y Y, Cui L J, Sun W J, et al. The comparison of pharmacological effect between Guanxinsuhe Pill and Guanxinsuhe Capsule [J]. *Pharmacol Clin Chin Mater Med* (中药药理与临床), 2000, 16(5): 6-7.
 [2] Chen Q. *Methodology in Pharmacological Study on Chinese*

Materia Medica (中药药理研究方法论) [M]. Beijing: People's Medical Publishing House, 1993.
 [3] Wu Y, Sun J N, Wu J Y, et al. Effect of Qilong Capsule on experimental thrombosis and thrombolysis [J]. *Chin Tradit Pat Med* (中成药), 2004, 26(1): 51-54.
 [4] Wu J Y, Xu Q P. Study on the effect of Yiniao Granula on experimental thrombosis in vivo and its mechanism [J]. *Pharmacol Clin Chin Mater Med* (中药药理与临床), 1998, 14(1): 37-38.
 [5] Mo Z X, Zhang H W. Effect of *storax* cultivated in Guangdong on hemorheology in rats [J]. *J Chin Med Mater* (中药材), 2003, 26(11): 804-806.

复方沙棘籽油栓治疗宫颈糜烂疗效观察

孙国珍, 史党民

(天津市中心妇产科医院, 天津 300052)

宫颈糜烂是妇科常见病、多发病,病理改变不一。以物理治疗最常用,且疗效显著,但是容易引起出血、感染及宫颈管狭窄等并发症。笔者采用复方沙棘籽油栓治疗 136 例宫颈糜烂患者,收到较好疗效。

1 临床资料与方法

1.1 病例选择: 136 例宫颈糜烂患者全部为本院 2003 年 3 月至 2004 年 10 月妇科门诊病人,年龄 21~45 岁,其中宫颈轻度糜烂 46 例,中度 57 例,重度 33 例。

1.2 诊断标准: 根据糜烂面积分 3 度: 轻度糜烂(I 度),糜烂面积占整个子宫颈面积的 1/3; 中度糜烂(II 度),糜烂面积占整个子宫颈面积的 1/3~2/3; 重度糜烂(III 度),糜烂面积占整个子宫颈面积的 2/3 以上。根据糜烂深浅程度可分为 3 型: 单纯型: 糜烂面平坦; 颗粒型: 糜烂面凹凸不平呈颗粒状; 乳头型: 糜烂面凹凸不平呈乳头状。患者治疗前均做子宫颈刮片检查,排除局部恶性病变。

1.3 治疗方法: 采用陕西秦永沙棘制药有限公司生产的复方沙棘籽油栓(批号 030211)治疗。患者待月经干净 3~4 d 以后开始应用,用药前先用温开水清洗阴道后,置入复方沙棘籽油栓 1 枚,每晚 1 次,连用 7 d 为 1 个疗程,共用 4 个疗程,停药 3 d 后复查,进行疗效评定。月经期间暂停用药,用药期间禁止性生活及坐浴。

1.4 疗效评定标准: 痊愈为宫颈糜烂面消失,完全

愈合,症状和体征消失,宫颈光滑; 显效为糜烂面缩小 > 50%, 或 II 度转为 I 度, III 度转为 II 度; 有效为糜烂面缩小 < 50%, 或好转不足 I 度, 或糜烂面积无缩小, 而颗粒型变为单纯型, 乳头型变为颗粒型。无效为糜烂面积没有变化。

2 结果

2.1 临床症状治疗前后比较: 见表 1。

2.2 宫颈糜烂的治疗结果及总有效率: 见表 2。

3 讨论

表 1 治疗前后临床症状比较

Table 1 Comparison of clinical symptom between pre- and post-treatment

临床症状	治疗前/例			治疗后/例			痊愈率/%
	轻度	中度	重度	轻度	中度	重度	
外阴搔痒	13	7	27	0	0	0	100
阴道疼痛	6	14	18	0	1	2	92
排尿痛	1	3	1	0	0	1	80
性交痛出血	9	10	10	0	0	1	96
白带多	75	38	38	0	0	0	100
阴道宫颈充血	8	27	27	0	0	2	98
清洁度异常	76	37	38	0	0	0	100

表 2 临床疗效结果

Table 2 Clinical therapeutic efficacy

病情	例数	痊愈		显效		有效		无效		总有效	
		/例数	/%	/例数	/%	/例数	/%	/例数	/%	/例数	/%
宫颈糜烂轻度	46	30	65.2	9	19.6	4	8.7	3	6.5	43	93.5
中度	57	16	28.1	30	52.6	7	12.3	4	7.0	53	93.0
重度	33	4	12.1	16	48.5	11	33.3	2	6.1	31	93.9

收稿日期: 2005-07-15

作者简介: 孙国珍(1961—), 女, 天津人, 副主任药师, 专利 2 项, 发表论文 10 余篇, 研究方向为药学服务。

E-mail: Sunguozen40@sina.com

复方沙棘籽油栓是以中医基础理论为依据,按中药君臣佐使配伍规律,进行严格筛选组方,应用现代最新制药工艺制成的复方制剂。其中君药:沙棘籽油,抗菌、抗炎,提高机体免疫功能,促进糜烂面修复及伤口愈合。臣药:蛇床子,燥湿、杀虫、止痒。苦参,清热、燥湿、杀虫、止痒、抑制过敏反应。佐药:炉甘石,收湿止痒、解毒敛疮、抑制细菌繁殖。乳香:活血止痛、消肿生肌。没药:祛瘀止痛、排脓消肿。使药:冰片,芳香辟秽、辛香走窜、散瘀止痛、清热止痒。君臣佐

使,诸药配合,调理气血,内外结合,生祛并重,标本兼治。使药物经黏膜皮肤入肤里、进脏腑,通气血,祛腐生肌,杀虫止痒,排浊解毒。用之可使气血流通,邪毒逸散,代谢旺盛,而收湿、毒散、虫死、痛消、疮合。

笔者采用复方沙棘籽油栓治疗宫颈糜烂取得显著疗效。总有效率为 93.4%,未见明显不良反应。本栓剂直接作用于阴道病灶部位,局部释药浓度高,起效迅速,便于携带,又无明显不良反应,是目前治疗宫颈糜烂的理想药物之一,值得临床推广应用。

参附注射液对 II 型糖尿病病人血液流变学的影响

陈慧萍,周旦阳

(浙江省中西医结合医院,浙江 杭州 310003)

随着糖尿病患病率不断上升,糖尿病已成为威胁人类健康的重要疾病。II 型糖尿病患病率高,严重影响患者的生活质量,同时造成极大的社会经济负担。笔者应用参附注射液,观察其对 II 型糖尿病患者血液流变学的影响。

1 研究对象

选择根据糖尿病的新诊断标准与分型^[1]确认为 II 型糖尿病的病人,随机分为两组,治疗组 60 例,对照组 60 例,两组间病人年龄、病程、体重指数、糖化血红蛋白、甘油三酯(TG)、总胆固醇(TC)水平无差别($P>0.05$)。

2 治疗方法

两组均根据血糖值分别给予口服降糖药物配合饮食控制及运动疗法等,将血糖控制在比较满意的范围(空腹血糖 ≤ 7.0 mmol/L,餐后 2 h 血糖 ≤ 10.0 mmol/L)。治疗组应用降糖药物同时,生理盐水 250 mL+参附注射液(雅安三九药业有限公司

产品,批号 050105) 50 mL 静滴,每日 1 次,14~21 d 为 1 个疗程。对照组只给予降糖药治疗,14~21 d 为 1 个疗程。两组在治疗过程中不加用任何影响血液流变学的药物。

3 观察项目及方法

两组患者均于治疗前、后空腹静脉采血,测定血糖和血液流变学,血液流变学指标测定采用天津易小生 CBY-N6A 血液流变学检测仪。

统计学方法:数据以 $\bar{x} \pm s$ 表示,用药前后参数采用 t 检验。

4 结果

治疗组治疗后红细胞聚集指数、全血黏度、血浆黏度、纤维蛋白原及血沉比治疗前有明显降低($P<0.05$)。两组治疗后比较,治疗组全血黏度(高切)、血浆黏度及纤维蛋白原较对照组下降更显著($P<0.05$)。表明参附注射液对血液流变学指标有明显改善作用。结果见表 1。两组治疗期间均未发现与药物

表 1 两组治疗前后血液流变学变化 ($\bar{x} \pm s$)

Table 1 Changes of hemorrheology between pre- and post-treatment in two groups ($\bar{x} \pm s$)

组别	例数		红细胞聚集指数	全血黏度/(mPa·s)		血浆黏度/(mPa·s)	纤维蛋白原/(g·L ⁻¹)	血沉/(mm·h ⁻¹)
				高切	低切			
对照	60	治疗前	2.99±0.35	7.54±0.17	13.28±2.87	1.96±0.12	6.95±1.67	26.67±11.05
		治疗后	2.97±0.52	7.04±0.12	13.06±2.07	1.88±0.19	6.09±1.24	25.34±10.65
治疗	60	治疗前	2.96±0.18	7.54±2.30	13.56±2.05	1.96±0.17	6.92±1.87	26.87±10.99
		治疗后	1.65±0.09*	6.68±0.37* [△]	9.87±4.67*	1.67±0.08* [△]	4.85±1.38* [△]	12.29±10.45*

与本组治疗前比较; * $P<0.05$; 与对照组治疗后比较; $\Delta P<0.05$

* $P<0.05$ vs pre-treatment of same group; $\Delta P<0.05$ vs post-treatment of control group