

份已知样品验证,正品 $Cij>0.99$,伪混品 $Cij<0.99$,充分证明该模式切实可行,建议药品标准增收标准模式这种参数。

4.2 选用不同大小、不同出处的样品建模式及验证,而且又用比值的形式,可消除动物体各年龄发育阶段及环境等因素的影响,以达到相对稳定的目的。比较两种比值的 Cij ,初

步认为是 LWR 为好,它使各品种之间的 Cij 差异大。同时亦可考虑两种值并作一个体系计算,使之更加全面。

4.3 Cij 值计算及其聚类分析(另文讨论)均可采用 BASIC 语言在微机上完成,这为性状鉴别向电脑量化鉴别提供新途径。

(1995-05-19 收稿)

草果与草豆蔻的鉴别比较

河南开封医专(475001) 揣莘桂 王学礼

草果与草豆蔻属于芳香化湿药,二者并同出一科,常不易分清,临床上常混淆使用,但二者的功效不尽相同,为保证临床用药安全准确,现对草果与草豆蔻进行鉴别比较如下:

1 来源、产地

草果为姜科植物草果 *Amomum tsao-ko* Crevost et Lemaire 的干燥成熟果实。主产于云南、广西、贵州等省区。多为栽培。

草豆蔻为姜科植物草豆蔻 *Alpinia katsumadai* Hayata 的干燥成熟种子团。主产于广东、广西等省区。

2 性状鉴别

草果形状呈椭圆形,长 2~4cm,直径 1~2.5cm,具 3 钝棱。顶端有 1 花柱残基,基部附有果柄。表面灰棕色至红棕色,有显著纵沟及棱线。果皮可纵向撕裂。子房 3 室,中轴胎座,每室含种子 8~11 枚。种子多面形,长 5~7mm,表面红棕色,外被灰白色膜质假种皮,在较狭的一端具凹窝(种脐)。种子破碎后发出特异臭气,味辛、辣。

草豆蔻形状呈类扁球形或椭圆形的种子团,略呈钝三棱形,长 1.5~3.0cm,直径 1.5~2.7cm。表面灰褐色或灰黄色,内有白色隔膜分成 3 瓣,每瓣有种子 22~100 粒,密集成团,略光滑,不易散落。种子呈卵圆状多面体。长 3~5mm。表面灰褐色,外被 1 层淡棕色膜质透明的假种皮,背面稍隆起,合点约在中央,种脐为 1 凹点,在背侧面,种背为 1 纵沟,经腹面而至合点。质坚硬,破开后可见灰白色种仁(胚乳)。气香,味辛辣。

3 显微鉴别

草果与草豆蔻种子的主要显微鉴别见表。

表 草果与草豆蔻种子显微特征比较

部位	草	果	草	豆	蔻
假种皮	数列长条形的薄壁细胞切向排列		3~4 列多边形薄壁细胞		
表皮细胞	一列长圆形径向排列,壁较厚,长 36~40 μ m,宽 20~30 μ m		一列长圆形切向排列,壁较厚,长 16~20 μ m,宽约 12 μ m		
色素层	一层,切向沿长,含黄色色素		数层,含棕色色素,其中央有油细胞		
油细胞层	2 列,方形、长方形,切向式径向沿长		2~3 列,壁薄,圆形或类长方形,夹杂在色素细胞层中		
石细胞层	一列,径向排列如栅栏状,胞腔呈 U 字形,浅黄色,内含氧化硅团块		一列排列整齐,棕色,壁厚,外侧有圆形胞腔的石细胞,内含硅质块		
外胚乳细胞	多角形、类圆形、长条形		长圆形,内含淀粉粒		

4 讨论

草果与草豆蔻混淆的原因有 4:a)在植物分类上比较接近,名称相近,容易混淆互用。b)在外观上草果与草豆蔻比较相似,经炮制加工后用于临床的均为种子团。c)两者性味、归经相同,都是辛温、归脾、胃经。d)两者功能作用比较相似,均可燥湿健脾,温中。但从性状、显微鉴别来看,两者区别比较明显,而且草果偏于燥湿祛寒,除痰截疟,草豆蔻偏于祛寒燥湿,温胃止呕,所以临床上应区别应用。

(1995-05-08 收稿)