

中药狼毒及其混淆品茴茹的本草考证

解放军北京医学高等专科学校(100071)

中国药科大学

赵奎君*

徐国钧 金蓉鸾 徐珞珊

摘 要 通过本草考证,作者认为狼毒的正品应为瑞香科的瑞香狼毒 *Stellera chamaejasme* L. 的根。而目前在全国大部分地区作为狼毒使用的大戟科植物狼毒大戟 *Euphorbia fischeriana* Steud. 和月腺大戟 *E. ebracteolata* Hayata 的根则是历代本草中所记载的茴茹及草茴茹。

关键词 狼毒 茴茹 本草考证

狼毒为少常用中药,始载于《神农本草经》^[1],列为下品,其后历代本草中均有记载。狼毒的来源历来比较混乱,据文献^[2]记载,全国各地所用的狼毒,至少来源于十种以上不同科属的植物。故《植物名实图考》^[3]中有“……本草书于狼毒皆不甚晰……”之说。从我们对狼毒商品药材调查结果看,目前我国市场上狼毒的主流商品有:大戟科的月腺大戟 *Euphorbia ebracteolata* Hayata、狼毒大戟 *E. fischeriana* Steud. 及瑞香科的瑞香狼毒 *Stellera chamaejasme* L.。这与文献^[4]的记载是一致的。

对于狼毒的本草考证,尽管做了一些工作^[2],但至今尚未见较为系统的研究,为搞清狼毒的本草正品,澄清混乱,确保药物的疗效,我们对狼毒的正品及混淆品做了较为详尽的考证。

1 狼毒正品的考证

对于狼毒的正品,主要从药物的产地、形态、采收时节及生态几个方面加以考察。

有关狼毒的产地,宋代以前各家本草的记载均留存于《大观本草》^[5]中。《名医别录》中说:“生秦亭山谷及奉高”;陶弘景在《本草经集注》中认为“宕昌亦出之”,“今出汉中及建平”;《唐本草》中记载:“今出成州、秦州。”宋代本草著作对狼毒产地的记载基本没有变化。《开宝本草》只是重复了前人对狼毒产地

的记载。《图经本草》曰:“狼毒生秦亭山谷及奉高,今陕西州郡及辽石州亦有之。”明刘文泰在《本草品汇精要》^[6]中谈到狼毒产地时亦同前人,并认为石州狼毒为“道地”药材。李时珍在《本草纲目》^[7]中除引用了前人关于狼毒产地的论证外,亦进一步阐明“狼毒,出秦晋地”。按照《中国古今地名大辞典》^[8]并结合各本草书的成书年代,我们知道,秦亭,在今甘肃清水县东北,既今白河镇;宕昌在今甘肃省宕昌、舟曲境内;秦州,其治所在今甘肃省天水市,所辖之境相当于今甘肃定西、静定以南,清水县以西,陕西奉阳、略阳,四川平武等地;成州则位于今甘肃成县境内;辽州、石州均在今山西省境内;至于秦、晋之地,则分别在今陕西、山西境内,建平在四川境内,汉中在陕西的西南。综上所述古代的狼毒,其产地多位于甘肃东南、陕西西南及山西、四川的部分地区。从文献^[9]上看这些地区正是瑞香狼毒的自然分布区,而大戟科的两种狼毒月腺大戟和狼毒大戟在上述地区基本没有分布。再从目前狼毒商品药材的产地看,瑞香狼毒的主产地为山西、陕西、甘肃、青海等地,这也与上述狼毒的产地相吻合。

从植物形态上看,虽然各本草对狼毒的描述及附图较粗糙,但如果仔细推敲,仍能获得一些重要线索。从《大观本草》中可知,最早

* Address: Zhao Kuijun, Beijing Medical College of PLA, Beijing

描述狼毒形态的当属《开宝本草》曰：“狼毒叶似商陆及大黄，茎叶上有毛，四月开花，八月结实，根皮黄，肉白，二月八月采根，阴干……。”《图经本草》亦认为：“狼毒叶似商陆及大黄。”但从《大观本草》所绘大黄及商陆图^[5]看，两者的叶形完全不同，大黄为掌状复叶，而商陆则为长卵形单叶。从现代植物分类学来看，两者属于完全不同的两个科。另外，从《大观本草》所附石州狼毒图看，其叶为单叶披针形，较小，与上述两种叶均不相同。这说明，上述对狼毒形态的描述与原图不符，可能有误。不过，从《大观本草》所列石州狼毒图来看，其叶较小，披针形，无叶柄，互生，茎在根头部丛生，每一丛生茎无分枝，花序顶生，花被筒管状，裂片5，这些特征均与瑞香狼毒相一致，而完全不同于大戟科的狼毒。再从上述本草中所记载的狼毒花果期，采收时间看，亦与瑞香狼毒相符。而大戟科的两种狼毒其花期3~5月，果期为4~6月，到了7~8月，植株的地上部分已完全倒苗枯死，难以找到，不可能象《图经本草》所言，到了农历八月才“采根”。《本草纲目》所列狼毒图^[7]虽更为粗糙，但亦表示出瑞香狼毒的圆锥形根、茎丛生，花序顶生，花裂片5等基本特征。另外，李时珍在苘茹项下曾说狼毒“根无浆汁”^[7]，亦明确说明狼毒不是大戟属植物。

陶弘景在《本草经集注》中曾记载：狼毒“亦出宕昌，乃言止有数亩地生，蝮蛇食其根，故为难得……。”^[5]陶氏所记载的是一种生态现象。我们知道，蝮蛇以鼠、鸟、蜥蜴为食，分布在包括甘肃在内的全国大部分地区。当然，蝮蛇不会象陶氏所说去食植物的根。这可能是生活在狼毒周围地下的啮齿类动物所为。据报道^[10]，棕色田鼠 *Microtus mandarinus* 就是专门以瑞香狼毒的根为食的一种狭食性动物。这种鼠类其洞穴浅而大，这正适合于它食取瑞香狼毒的分散根。同时，棕色田鼠的狭食性，对于调节瑞香狼毒的天然贮量，起了重要的乃至决定性的作用。棕色田鼠分布于我国的河北、山西、陕西、内蒙等地。我们知道，

宕昌、秦州、成州古时或与陕西相邻，或在陕西境内。因此，可以推断，“食其根”的正是棕色田鼠，而棕色田鼠的大量存在，又引来了大量蝮蛇在此出没觅食。由于古代动植物生态方面的知识较为贫乏，故得出了“蝮蛇食其根”的结论。不过，这为狼毒的正品考证提供了一个有力的佐证。

综上所述，我们认为，历代本草所记载的狼毒，确为瑞香科的瑞香狼毒 *Stellern chamaejasme* L.。

2 狼毒混淆品——苘茹的考证

苘茹，又名离娄、掘据，与狼毒同为本经下品，在历代本草中均有收载。奇怪的是这样一味历史久远的中药，在近代中药文献中已消失得无影无踪，市场上亦没有以苘茹为名的药材。在进行狼毒的本草考证中，我们发现，历代本草中所收载的苘茹和草苘茹，正是我们现在作狼毒使用的大戟科的狼毒大戟和月腺大戟。由于它们长期混作狼毒使用，使其原来的名称渐渐消失，从而造成了狼毒品种的混乱。

苘茹始见于《神农本草经》^[1]，曰：“苘茹，味辛酸寒，主食恶肉败疮死肌，杀疥虫……”。但无形态方面的描述。

《吴普本草》曰：苘茹“草高四五尺，叶圆黄，四四相当，四月华黄，五月实黑，根黄，有汁亦黄色。三月采叶，四月五月采根。”^[7]根据此处的形态描述，特别是根具黄色乳汁，结合作者生活的地域（安徽、江苏一带），此处的苘茹似为大戟科的月腺大戟。

《名医别录》曰：苘茹“微寒，有小毒……，生代郡川谷，五月采根，阴干，黑头者良。”^[5]陶弘景在《本草经集注》中，除苘茹外，还增加了草苘茹的记载：“今第一出高丽，色黄，初断时汁出，凝黑如漆，故云漆头；次出近道，名草苘茹，色白，皆烧铁烁头令黑，以当漆头，非真也，叶似大戟，花黄，二月便生根，亦疗疮。”^[5]由此可知，到了梁代，苘茹已明确地分为两种，既苘茹和草苘茹。从产地看，苘茹生代郡（在今河北省境内）、高丽（既高句丽，位于今

辽宁省)。草茺苢“出近道”，因陶氏为江苏丹阳人，故“近道”是指江苏、安徽一带。从形态描述上看，茺苢与草茺苢均为大戟属植物。茺苢“汁出凝黑如漆。”我们知道，月腺大戟根中乳汁为鲜黄色，流出干涸后为淡黄色；而狼毒大戟根中乳汁为乳白色，流出干涸后变黑如漆。因此，这里的茺苢应为狼毒大戟。从产地看，狼毒大戟正分布在东北，在河北也有分布。而月腺大戟则分布在江苏、安徽、山东、河南等地。因而陶氏的草茺苢应为月腺大戟的根。据此，《吴普本草》所记载的实为后世的草茺苢。茺苢之所以有漆头茺苢之称，是因为在采挖时，由于茎从根头（芦头）处断去，因而在此处流出许多乳汁，干涸后变黑，如涂上一层黑漆。另外从上述本草所记载的采收期看，亦与这两种相吻合。

到了宋代，苏颂在《图经本草》中对茺苢的描述更为详尽：“茺苢生代郡川谷，今河阳淄齐州亦有之，二月生苗叶，似大戟而花黄色，根如萝卜，皮赤黄，肉白，初断时汁出凝黑如漆，三月开浅红花亦淡黄色，不著子，陶隐居谓出高丽者此近之也。四月五月采根，阴干，漆头者良。又有一种草茺苢，色白，采者烧铁烁头令黑，以当漆头，非真也。”^{〔5〕}从苏颂对茺苢的描述看，茺苢确实为狼毒大戟，因为其“汁出凝黑如漆”，“皮黄赤”，这正是狼毒大戟与月腺大戟的主要区别点。从“陶隐居谓出高丽者此近之也”看，此外的茺苢与《本草经集注》中的茺苢实为一种。苏颂还谈到茺苢“今河阳淄齐州亦有之。”据考，河阳，既今河南省孟县，而淄州、齐州则均分布在今山东省境内。从植物地理分布上看，产于此地的茺苢应为草茺苢（月腺大戟），即苏颂谓之“色白者”。在《名医别录》及《图经本草》中，均有“漆头者良”及“采者烧铁烁头令黑以当漆头”的记载，说明古代均以狼毒大戟为茺苢的地道药材。

李时珍在《本草纲目》中，除重复了前人对茺苢的论述外，还对草茺苢作了详尽的描述：“草茺苢出建康，白色。今亦处处有之，生山原中。春初生苗，高二三尺。根长大如萝卜、

蔓菁状，或有歧出者，皮黄赤，肉白色，破之有黄浆汁。茎叶如大戟，而叶长微阔，不甚尖，折之有白汁。抱茎有短叶相对，困而出尖，叶中出茎，茎中分2~3小枝。二三月开细紫花，结实如豆大，一颗三粒相合，生青熟黑，中有白仁如续随子之状。”从李时珍对草茺苢形态的描述看，草茺苢确为月腺大戟。如“根长大如萝卜”，“破之有黄浆汁”，子房三室，塑果、种子三粒，这些正是月腺大戟的特征。另外从产地看，古之建康既为今日的南京市，而月腺大戟在南京的分布量确实很大。这些为草茺苢的原植物考证提供了有力的证据。

从《大观本草》、《本草纲目》^{〔7〕}所列茺苢图来看，也确为大戟属植物。再观察其块根肥厚肉质，茎上部的叶互生，顶生花序五伞梗这些特征，很明显是月腺大戟。

清代本草对茺苢的形态描述较少，但并非没有记载。如《本草从新》^{〔11〕}中说：茺苢“根如来菰，皮黄，肉白，叶黄微阔，折之有汁，结实如豆，一颗三粒。”《本经逢原》^{〔12〕}曰：茺苢“折之汁出，凝黑如漆，故名漆头茺苢，色白者名草茺苢。”这与前世本草对茺苢的认识是一致的。

尽管各本草均认为茺苢“漆头者良”，既茺苢优于草茺苢，但草茺苢一直作为茺苢的一个品种收载于历代本草中，说明二者均可作为茺苢使用，但应用略有不同。如李时珍在《本草纲目》中谈到茺苢及其草茺苢时说：“古方两用之。故姚僧坦治痈疽生恶肉，有白茺苢散，傅之看肉尽便停止，但傅诸膏药。若不生肉，又傅黄茺散。恶肉仍不尽者，可以漆头赤皮茺苢为散半钱，合白茺苢散三钱合傅之。观此，则赤白皆可用也。”

历代本草均认为茺苢色黄赤，而草茺苢色白，因而又称其为白茺苢。我们认为，这是一种相对的称呼，并不意味着草茺苢为绝对的白色，因为狼毒大戟根外部栓皮为黄褐色，内部栓皮为棕红色，外部栓皮极易脱落，因而常露出红棕色的内部栓皮。这样，从整体药材看既为红棕色；而月腺大戟根外部为浅黄褐

色,这样,与狼毒大戟根相比,给人一种“白”的感受,故称其“色白”或“白蒺藜”。

有人曾对蒺藜作了本草学考证^[13],认为蒺藜来源于大戟科的月腺大戟及甘肃大戟,而草蒺藜则为非大戟属植物。我们认为,这是对本草文献的误解。第一,李时珍在《本草纲目》蒺藜项下所描述的是草蒺藜的形态,而非蒺藜,这一点前面已经引述。第二,李时珍曰:“范子计然云:蒺藜出武都……”,由此推断蒺藜来源于产于甘肃武都一带的甘肃大戟,这一点也是值得商榷的。因为此处的蒺藜并不是蒺藜,在历代本草中从未见有将蒺藜作为蒺藜异名来记载的。就是在《本草纲目》蒺藜的“释名”项下,亦未见此异名。关于这一点,在《本经逢原》的蒺藜项下已有明确记载:“蒺藜……索问四乌鲂一蒺藜丸当非此蒺藜可治也……”。第三,由前面引证可知,历代本草一再强调蒺藜“汁出,凝黑如漆”,具“漆头”,而只有狼毒大戟才与此相符,月腺大戟根中的乳汁干涸后并不变黑。

3 狼毒与蒺藜混乱的历史及原因

狼毒与蒺藜的混乱由来已久,这可以从历代本草对狼毒及蒺藜的记载中得以确认。

在《名医别录》中,有狼毒“生秦亭山谷及奉高”的记载^[5]。前面已提到,奉高位于山东泰安境内,而在那里瑞香狼毒无自然分布,只有月腺大戟才有分布。因此,产于奉高的狼毒实为草蒺藜,这说明,在梁代以前,两种药物就有所混淆。

陶弘景在《本草经集注》中有“亦用太山者”之记载^[5],参照《大观本草》“奉高乃太山下县”^[5]之说可知,到了梁代,仍有将草蒺藜作为狼毒使用的。

《图经本草》谓狼毒产陕西及山西,《开宝本草》则将四川、陕西、甘肃作为狼毒的主产地。这说明,在宋代以前,虽然蒺藜与狼毒有混乱,但并不严重,瑞香狼毒一直是狼毒的主要来源。

到了明代,狼毒与蒺藜的混乱较严重。在《滇南本草》^[14]中,分别有蒺藜及土瓜狼毒的

记载,但观其附图实为一物,均为大戟属的土瓜狼毒 *Euphorbia pinus* Levl. 因此,经整理后的《滇南本草》将蒺藜作为土瓜狼毒的别名。关于这一点,清吴其浚在《植物名实图考》^[3]的蒺藜项下有所阐述:“蒺藜本经下品,根长如萝卜蔓青,叶如大戟,滇南呼土瓜狼毒……。”虽然此处的蒺藜与前世本草中的蒺藜非为同种,但将蒺藜类混作狼毒使用,其地域之广阔却是令人惊叹的。对此,李时珍在《本草纲目》中明确地加以澄清,他在狼毒项下指出:“今人往往以草蒺藜为之,误矣。”在蒺藜项下描述草蒺藜形态时又说:“今人往往皆呼其根为狼毒;误矣。”另外,明末的《本草原始》^[15]曾绘有狼毒的药材图,并在图注中记载:“采者因难干多截成片子卖,内有黄纹,入水皆不沉。”根据图中狼毒药材为纺锤形肥厚块根及图注描述看,很明显,此处的狼毒为月腺大戟的根(草蒺藜)。我们知道,月腺大戟根的形状与上图完全相符,该药根中富含大量鲜黄色乳汁,如不切片,不仅不能晾干,反而会腐烂变质。因此,图注中的记载与现在该药的加工方法是一致的,现今此类药材的商品仍为横、斜切片。另外,在药材的切面上有异型维管束及黄色乳汁干涸后留下的各种黄色花纹。由此可见,在明代,草蒺藜已大量地混作狼毒使用。

在清代,这一混乱仍在延续。如在《本经逢原》^[12]中,有关狼毒的产地只有“出东鲁泰山”的记载,此外再无别地。从地理上看,很明显此地所产狼毒实为月腺大戟(草蒺藜)。

在现代药学文献中,已不见有蒺藜及草蒺藜的记载。而二者的原植物狼毒大戟及月腺大戟则均被作为狼毒的来源收载。至于狼毒大戟(蒺藜)何时开始混作狼毒使用,从本草文献上未明确记载,估计历史已久。

狼毒与蒺藜混乱的原因可能有二。第一,药源匮乏,从本草记载看,在梁代以前,狼毒只产于甘肃境内的少部分地区(奉高、宕昌),再加上狭食性的棕色田鼠的破坏,故其产量很少。另外,古代运输手段十分落后,给全国

大部分地区的用药带来了极大的困难。因此,人们不得不寻找代用品。又因茴茹与狼毒的药性十分相近,如两种均为有毒药物,均有治疗疮痒肿毒、癰疽积聚、杀疥虫的功效,很自然人们将茴茹作为狼毒使用。第二,音讹。据《神农本草经》记载,狼毒又名续毒,而续毒与茴茹的读音十分接近。由于古代药物知识主要靠语言来交流,因而造成两者的混乱。

鉴于以上的考证结果,我们认为,应该将瑞香狼毒作为正品狼毒收载使用,而大戟科的狼毒大戟和月腺大戟则应作为中药茴茹的来源,恢复其原有的功效及应用。

参 考 文 献

1 魏·吴普等述,清·孙星衍、孙冯翼辑. 神农本草经. 上海:商务印书馆,1955. 110、112
2 谢宗万. 中药材品种论(上册). 上海:上海科技出版社,1964. 156
3 清·吴其浚. 植物名实图考. 上海:商务印书馆,1959. 555、558
4 中国医学科学院药物研究所编. 中药志. 第二册. 北京:

人民卫生出版社,1982. 12
5 宋·唐慎微纂. 经史证类大观本草. 三十一卷. 明万历丁丑重刊元大德本草,1577,10. 14;草 11. 3、16、38
6 明·刘文泰. 本草品汇精要. 北京:人民卫生出版社,1982. 409
7 明·李时珍. 本草纲目. 校点本第二册. 北京:人民卫生出版社,1977. 1125、1129、附图 41、42
8 谢寿昌,等. 中国古今地名大辞典. 上海:商务印书馆,1933
9 中国科学院西北植物研究所. 秦岭植物志. 第一卷. 种子植物. 第三册. 北京:科学出版社,1981. 336
10 DMITREV, PP. ZOOL ZH 1980, 59(12):1852
11 清·吴仪洛. 本草从新. 清嘉庆十一年丙寅(1806)书业堂刻本. 卷二. 上. 1806. 18
12 清·张璐. 本经逢原. 金匱书业堂刻本. 卷二. 1695. 67、69
13 赵志礼,等. 中草药,1992,23(1):47
14 明·兰茂. 滇南本草. 第二卷. 昆明:云南人民出版社,1975. 181
15 明·李中立. 本草原始. 扫叶山房刊本. 卷四. 1879. 12
(1995-05-04 收稿)

Herbological Study on Traditional Chinese
Drug Langdu and Its Confused Species Luru

Zhao Kuijun, Xu Guojun, et al

Through a critical study of herbology, it is concluded that the botanical origin of Langdu should be the dried root of *Stellera chamaejasme* L. of family *Thymelaeaceae*, while the dried roots of *Euphorbia fischeriana* Steud. and *E. ebracteolata* Hayata of family *Euphorbiaceae* used at present as Langdu are respectively Luru and Caoluru recorded in the ancient herbological works.

《中草药》杂志 1996 年第 27 卷增刊(“中药新药研究与开发信息交流会”会议论文集)征订启事

国家医药管理局中草药信息中心站、《中草药》杂志编辑部于 1996-09-20~24 联合主办“中药新药研制与开发信息交流会”,并经国家科委(国科发信字[1996]282 号)批准,编辑、出版、发行《中草药》杂志 1996 年第 27 卷增刊(会议论文集)。增刊设专论、有效成分、药剂与工艺、药理实验与临床观察、药材及综述等栏目,主要内容如下:

- 1. 近年来中药新药研究的方向、法规及与国际接轨;
- 2. 中药植化、药理、分析、制剂、药材、临床等方面的新理论,新方法,新成果及有关综述;
- 3. 运用现代科学技术,如生物工程、航天医学、计算机等领域科研成果指导新药研制;
- 4. 国家对中药保健品新的法规及其研制、开发、发展方向等。

为了保证增刊的水平和质量,我们特邀了国内知名专家、中青年学科带头人集最新信息撰文;并向全国有关单位广泛征文,从中精选、荟萃。增刊将为科研单位、大专院校、医疗保健、生产企业、药检、药材等部门提供热点课题、最新资料,以利技术决策,开拓思路,启发选题和促进新药研究。

增刊为 16 开本,采用激光照排,胶版印刷,276 页(约 60 万字左右),共收载论文 140 篇。天津市报刊增刊特字准印证(96)第 045 号。本部发行,定价 45 元,另加包装费、邮局附加费 5 元。凡订阅者请向我部索取订单。300193 天津市鞍山山西道 308 号《中草药》杂志编辑部。电话:(022)7474913,联系人:黄永谦。