

2013—2017 年江苏省荣军医院选择性 5-HT 再摄取抑制剂类抗抑郁药的使用情况分析

张连军, 莫 鸣, 徐冬梅

江苏省荣军医院, 江苏 无锡 214035

摘要: **目的** 分析江苏省荣军医院 2013—2017 年选择性 5-HT 再摄取抑制剂 (SSRIs) 类抗抑郁药的使用情况, 为临床合理用药和优化药品管理提供参考。**方法** 收集江苏省荣军医院 2013—2017 年 SSRIs 的使用资料, 利用 Excel 对药品金额、用药频度 (DDDs)、日均费用 (DDC)、药品排序比值 (B/A) 等进行分析。**结果** 2013—2017 年 SSRIs 类抗抑郁药的销售金额呈上升趋势, 艾司西酞普兰、舍曲林的销售金额与 DDDs 一直处于前列, 氟伏沙明增长幅度最快。艾司西酞普兰的 DDC 相对较高, 舍曲林和氟伏沙明的 DDC 相对较低。氟伏沙明的 B/A 值较高, 其余各药物的 B/A 值接近于 1。**结论** 2013—2017 年江苏省荣军医院 SSRIs 类抗抑郁药的应用基本合理, 药品的疗效是影响临床应用的关键, 同时药物的经济性也是重要因素。**关键词:** 选择性 5-HT 再摄取抑制剂; 销售金额; 用药频度; 日均费用; 排序比

中图分类号: R971 文献标志码: A 文章编号: 1674-5515(2019)03-0834-04

DOI: 10.7501/j.issn.1674-5515.2019.03.056

Analysis on usage of selective 5-HT reuptake inhibitors antidepressants in Jiangsu Rongjun Hospital from 2013 to 2017

ZHANG Lian-jun, MO Ming, XU Dong-mei

Jiangsu Rongjun Hospital, Wuxi 214035, China

Abstract: **Objective** To analyze the utilization of selective 5-HT reuptake inhibitors (SSRIs) of antidepressants in Jiangsu Rongjun Hospital from 2013 to 2017, and to provide reference for rational use and drug management. **Methods** The usage data of SSRIs in Jiangsu Rongjun Hospital from 2013 to 2017 were collected for analysis of consumption sum, frequency of drug use (DDDs), defined daily cost (DDC), and drug sequence ratio (B/A) by Excel. **Results** Consumption sum of SSRIs antidepressants showed an upward trend from 2013 to 2017. Consumption sum and DDDs of escitalopram and sertraline were at the forefront. And fluvoxamine increased the most rapidly. DDC of escitalopram was relatively high, while DDC of sertraline and fluvoxamine were relatively low. The B/A value of fluvoxamine was higher, and the B/A value of the other drugs was close to 1.00. **Conclusion** The application of SSRIs antidepressants in Jiangsu Rongjun Hospital from 2013 to 2017 is basically reasonable. The efficacy of drugs is the key to the clinical application, and the economy of drugs is also an important factor.

Key words: SSRIs; consumption sum; defined daily dose; average daily cost; drug sequence ratio

抑郁症主要表现为情感低落、思维迟缓、社交和认知功能障碍等, 因其发病率高, 且易复发, 治疗费用高, 已经成为影响人类健康的主要疾病之一^[1]。随着社会节奏的加快, 抑郁症的发病率也呈现上升趋势, 并有低龄化现象; 我国对抑郁症的防治认识还比较薄弱, 识别率不高, 接受相关药物治疗的人数也更低^[2-3]。选择性 5-HT 再摄取抑制剂 (SSRIs) 用于抑郁治疗已经被临床广泛应用, 但化学结构的

差别, 产生的不良反应和药物间相互作用也有所差异^[4-5], 因此对此类药品的使用分析有助于了解当前的用药趋势, 促进合理用药。江苏省荣军医院是江苏省内唯一一家收治三级以上残疾军人的民政优抚医院, 精神科是医院的重点科室之一, 通过多年的发展, 来自无锡及周边地区就诊患者逐年增长, 处于同行业领先地位。本文对 2013—2017 年江苏省荣军医院 SSRIs 类抗抑郁药的临床使用情况进行分析,

收稿日期: 2018-09-14

作者简介: 张连军 (1985—), 男, 主管药师, 硕士, 主要从事医院临床药学研究。Tel: (0510)85813372 E-mail: zhanglj1019@163.com

为临床用药的优化提供参考。

1 资料与方法

1.1 资料来源

所用数据均通过江苏省荣军医院计算机管理系统采集,主要为 2013—2017 年 SSRIs 的出库消耗记录,包含药物的名称、剂型、规格、生产厂家和销售金额等。

1.2 方法

SSRIs 类抗抑郁药主要包括氟西汀、帕罗西汀、舍曲林、氟伏沙明、西酞普兰以及其旋光异构体艾司西酞普兰。根据世界卫生组织推荐的限定日剂量,结合药品说明书和《中国药典》2015 年版,设定药品的限定日剂量(DDD)值^[6]。根据 DDD 值计算用药频度(DDDs)、日均费用(DDC)和药品排序比值(B/A)。DDDs 值越大,说明该药使用量越多。DDC 值越大,表明经济负担越重。并通过药品销售总金额排序(B)与药品的 DDDs 排序(A)得出 B/A。此比值可反映购药与用药人数的同步性,其比值越接近 1.00,表示同步性越好,经济效益与社会效益相一致。若该比值越大,说明药品的价格越低、使用率高、日用药金额低。

DDDs=某药品的年消耗量/该药的 DDD 值

DDC=某药品的年消耗金额/该药的 DDDs 值

B/A=销售金额排序/DDDs 排序

1.3 统计方法

采用 Microsoft Excel 2016 软件对采集数据进行统计处理。

2 结果

2.1 SSRIs 的销售金额及构成比

2013—2017 年 SSRIs 的销售金额总体上呈上升

趋势。同时抗抑郁药总的销售金额也有不同程度增长。SSRIs 的销售金额占抗抑郁药金额的 60%~75%,近两年略有下降,但总体呈现较稳定的趋势。见表 1。

表 1 2013—2017 年 SSRIs 的销售金额及构成比

Table 1 Consumption sum and constituent ratio of SSRIs from 2013 to 2017

年份	SSRIs/万元	抗抑郁药/万元	构成比/%
2013	170.29	229.05	74.35
2014	240.60	333.18	72.21
2015	252.15	346.18	72.84
2016	250.32	412.54	60.68
2017	256.46	412.03	62.24

2.2 具体 SSRIs 的销售金额

2013—2017 年 SSRIs 的销售金额中艾司西酞普兰所占比例最大,其次为舍曲林和帕罗西汀。氟伏沙明的销售金额增长幅度最快,氟西汀相对稳定,西酞普兰所占比例最低。见表 2。

2.3 具体 SSRIs 的 DDDs

DDDs 排名较高的主要为艾司西酞普兰、舍曲林以及氟伏沙明。其中氟伏沙明逐年增长,其增幅也最快。氟西汀和帕罗西汀的 DDDs 略有增长,排名较为稳定。西酞普兰总体上呈递减趋势,其排名在该类药品中也相对靠后。见表 3。

2.4 具体 SSRIs 的 DDC

西酞普兰、艾司西酞普兰和氟西汀的 DDC 分别位于各年度的前 3 位,帕罗西汀除 2013 年外排名均居中,而舍曲林和氟伏沙明排名靠后,其中氟伏沙明的 DDC 在各年度均为最低。见表 4。

表 2 2013—2017 年 SSRIs 的销售金额及排序

Table 2 Consumption sum and sequence of SSRIs from 2013 to 2017

药品名称	2013 年			2014 年			2015 年			2016 年			2017 年		
	金额/万元	占比/%	排序	金额/万元	占比/%	排序	金额/万元	占比/%	排序	金额/万元	占比/%	排序	金额/万元	占比/%	排序
艾司西酞普兰	86.05	50.53	1	141.74	58.91	1	162.07	64.28	1	101.07	40.38	1	96.17	37.50	1
氟伏沙明	5.35	3.14	6	8.65	3.60	5	13.70	5.43	4	58.04	23.19	2	58.67	22.88	2
舍曲林	40.92	24.03	2	46.46	19.31	2	44.96	17.83	2	51.23	20.47	3	54.50	21.25	3
帕罗西汀	22.69	13.32	3	24.98	10.38	3	20.25	8.03	3	26.07	10.41	4	30.90	12.05	4
氟西汀	7.68	4.51	4	12.62	5.25	4	8.73	3.46	5	10.58	4.23	5	12.19	4.75	5
西酞普兰	7.60	4.46	5	6.15	2.56	6	2.44	0.97	6	3.32	1.33	6	4.03	1.57	6
合计	170.29			240.60			252.15			250.32			256.46		

表 3 2013—2017 年 SSRIs 的 DDDs 及排序
Table 3 DDDs and sequence of SSRIs from 2013 to 2017

药品名称	DDD	2013 年		2014 年		2015 年		2016 年		2017 年	
		DDD _s	排序	DDD _s	排序	DDD _s	排序	DDD _s	排序	DDD _s	排序
氟伏沙明	100	9 000	5	14 550	5	28 065	3	109 200	1	110 100	1
艾司西酞普兰	10	89 754	1	158 326	1	186 263	1	104 083	2	98 756	2
舍曲林	50	70 098	2	79 590	2	77 014	2	76 314	3	81 172	3
帕罗西汀	20	25 900	3	30 020	3	26 462	4	32 980	4	41 120	4
氟西汀	20	9 072	4	14 896	4	10 304	5	10 864	5	12 516	5
西酞普兰	20	8 820	6	7 140	6	2 828	6	3 360	6	4 060	6

表 4 2013—2017 年 SSRIs 的 DDC 及排序
Table 4 DDC and sequence of SSRIs from 2013 to 2017

药品名称	2013 年		2014 年		2015 年		2016 年		2017 年	
	DDC	排序	DDC	排序	DDC	排序	DDC	排序	DDC	排序
西酞普兰	8.62	3	8.62	2	8.62	2	9.91	1	9.91	1
氟西汀	8.47	4	8.47	3	8.47	3	9.74	2	9.74	2
艾司西酞普兰	9.59	1	8.95	1	8.70	1	9.71	3	9.74	2
帕罗西汀	8.76	2	8.32	4	7.65	4	7.90	4	7.52	4
舍曲林	5.84	6	5.84	6	5.84	5	6.71	5	6.71	5
氟伏沙明	5.95	5	5.95	5	4.88	6	5.31	6	5.33	6

2.5 具体 SSRIs 的 B/A 值

2013—2017 年氟伏沙明的 B/A 值较高,并呈现上升趋势。艾司西酞普兰在 2015 年后降至 0.50,其他药物的 B/A 值都等于或接近 1.00。见表 5。

表 5 2013—2017 年 SSRIs 的 B/A 值
Table 5 B/A value of SSRIs from 2013 to 2017

药品名称	B/A 值				
	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年
舍曲林	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
氟西汀	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
氟伏沙明	1.20	1.00	1.33	2.00	2.00
艾司西酞普兰	1.00	1.00	1.00	0.50	0.50
西酞普兰	0.83	1.00	1.00	1.00	1.00
帕罗西汀	1.00	1.00	0.75	1.00	1.00

3 讨论

3.1 SSRIs 的销售金额

SSRIs 类药物在本院药品占有较大比例,约为年度药品销售总额的 18%,而 SSRIs 更是占据抗抑郁药的 60%以上,其销售总额逐年增长,表明患者

对于抑郁的治疗需求也在同步提升。其中艾司西酞普兰的销售金额近几年均排第 1 位,其构成比也为同类药品最高,主要原因在于该药的显著效果,高度选择性和良好的耐受性^[7]。由于抑郁症治疗是一个长期过程,通常需要服药 6 个月甚至更长时间,服药期间出现的各种不良反应有可能导致患者的依从性不高,严重者则改变治疗方案或放弃治疗。门诊随访表明艾司西酞普兰的耐受性好,易为患者接受,脱落率也最低,因此应用较多。其次为舍曲林和帕罗西汀。而氟伏沙明近两年销售金额增多,一方面氟伏沙明有部分精神病性作用,能有效改善抑郁焦虑强迫症状,同时对性功能和认知功能损害小,并具有部分改善睡眠质量的作用;另一方面氟伏沙明是 CYP2D6 相对较弱的抑制剂,而中老年患者普遍面临合并用药的问题,氟伏沙明所受影响较小^[8]。

3.2 SSRIs 的 DDDs 和 DDC

调查显示艾司西酞普兰和舍曲林的 DDDs 始终位于前 3 位,且艾司西酞普兰的 DDC 值最高,其 2016、2017 年 DDDs 有所降低,而舍曲林的 DDC 值相对较低,其 DDDs 则是稳中有升,表明艾司西

酞普兰和舍曲林是目前的首选药物。氟伏沙明因 DDC 较低, 其 DDDs 快速增长, 于 2016 年上升至第 1 位, 逐步被临床医生和患者认可。氟西汀和西酞普兰则因 DDC 相对较高, 使其 DDDs 排名较低, 本院这两类药都为进口药品, 价格相对偏高, 也是导致此类结果的因素之一。

3.3 SSRI 的 B/A 值

B/A 反映了用药金额与用药频度的同步性, 其值接近 1.00 表示同步性较好。艾司西酞普兰在 2016、2017 年 $B/A < 1.00$, 表明价格相对偏高, 因此其 DDDs 略有下降, 但因其临床效果确切, 耐受性好, 其 DDDs 排名始终位于前列。而氟伏沙明 $B/A > 1.00$, 表明其社会效益大于经济效益, 其 DDDs 排名也稳步上升至第 1 位, 展示出未来较好的前景。其他种类药物的 B/A 值都等于或接近于 1.00, 表明同步性较好, 用药比较合理。

综上所述, SSRI 因化学结构不同, 药物的代谢和抑制 5-HT 再吸收的选择性、对受体结合能力等都有所差异, 带来的不良反应以及药物间相互作用也有所不同。其销售金额的增长体现了患者对于抑郁治疗的迫切需求, 药品的疗效是影响临床应用的关键, 同时药物的经济性也是重要因素, 随着国

产抗抑郁药品质量的提高和市场的扩大, 抑郁症治疗的经济压力有望得到缓解, 患者对于抑郁症的治疗也将更加关注。

参考文献

- [1] 覃筱燕, 周 爽, 杨曦光, 等. 浅谈抑郁症的神经行为学改变与发病机制研究进展 [J]. 中央民族大学学报: 自然科学版, 2014, 23(4): 48-53.
- [2] 周少贤. 近十年大学生抑郁情绪的发展趋势及应对策略 [J]. 北京教育, 2015(11): 9-11.
- [3] 温李滔, 潘胜茂, 唐省三, 等. 公众对抑郁症态度及其影响因素分析 [J]. 中国健康心理学杂志, 2017, 25(5): 670-673.
- [4] 黄文武, 费爱丽, 沈禹泽, 等. 综合医院门诊抑郁障碍和焦虑障碍患者处方变化分析 [J]. 中国现代应用药学, 2016, 33(9): 1205-1208.
- [5] 张 英, 崔向丽, 杨 萍, 等. SSRI 和 SNRI 类抗抑郁药的不良反应 [J]. 中国药物警戒, 2010, 7(9): 554-555.
- [6] 李 艳, 丁庆明. 限定日剂量在药物利用研究中的应用 [J]. 中国执业药师, 2010, 7(9): 6-8.
- [7] 张 静, 陈元成. 2013-2015 年天津市职业病防治院抗抑郁药使用情况分析 [J]. 现代药物与临床, 2016, 31(7): 1096.
- [8] 陈丽芳, 娄建石. 与细胞色素 P4502D6 相关的药物相互作用研究 [J]. 中国药房, 2008, 19(29): 2300.