

## 2015 年上海市同济医院门诊抗抑郁药物的使用情况分析

方 昱, 祝德秋, 沈筱云\*

上海市同济医院 药剂科, 上海 200065

**摘要:** **目的** 分析上海市同济医院门诊抗抑郁药使用情况和趋势, 为临床合理用药提供参考。**方法** 通过 HIS 系统查询上海市同济医院 2015 年门诊抗抑郁药的使用情况, 采用世界卫生组织推荐的限定日剂量为指标的分析方法, 对上海市同济医院 2015 年门诊抗抑郁药的品种、销售金额、用药频度 (DDD<sub>s</sub>) 和限定日费用 (DDC) 进行统计分析。**结果** 销售金额排序前 3 位的分别是艾司西酞普兰、帕罗西汀、文拉法辛。DDD<sub>s</sub> 排名前 4 位的分别为帕罗西汀、文拉法辛、艾司西酞普兰和西酞普兰, 金额排序/DDD<sub>s</sub> 排序除艾司西酞普兰、帕罗西汀外均在 0.80~1.50。DDC 排序前 3 位的分别是度洛西汀、艾司西酞普兰、西酞普兰。**结论** 上海市同济医院 2015 年门诊抗抑郁药使用基本合理, 其中选择性 5-羟色胺再摄取抑制剂成为一线抗抑郁药, 新型抗抑郁药艾司西酞普兰异军突起, 但费用较高, 其应用情况值得商榷。

**关键词:** 抗抑郁药; 销售金额; 用药频度; 限定日费用

**中图分类号:** R977 **文献标志码:** A **文章编号:** 1674-5515(2016)11-1852-04

**DOI:** 10.7501/j.issn.1674-5515.2016.11.039

## Analysis on usage of antidepressants in outpatient of Shanghai Tongji Hospital in 2015

FANG Yu, ZHU De-qiu, SHEN Xiao-yun

Department of Pharmacy, Shanghai Tongji Hospital, Shanghai 200065, China

**Abstract: Objective** To analyze the usage and trend of antidepressants in outpatient of Shanghai Tongji Hospital, so as to provide references for clinical rational drug use. **Methods** The usage of antidepressants in outpatient of Shanghai Tongji Hospital was calculated by HS system, and the World Health Organization recommended daily dose was defined as index method of analysis. Antidepressants, consumption sum, defined daily dose system (DDD<sub>s</sub>), and defined daily costs (DDC) were calculated and analyzed. **Results** Consumption sums of escitalopram, paroxetine, and venlafaxine ranked top 3. DDD<sub>s</sub> of paroxetine, venlafaxine, escitalopram, and escitalopram ranked the top 4. Consumption sum ranks/DDD<sub>s</sub> ranks of antidepressants except escitalopram and paroxetine were between 0.80 and 1.50. DDC of antidepressants ranking the top 3 were duloxetine, escitalopram, and citalopram. **Conclusion** The usage of antidepressants in outpatient of Shanghai Tongji Hospital is reasonable, and selective serotonin reuptake inhibitors (SSRIs) become the first-line antidepressants, the new antidepressant escitalopram develops rapidly, but its application is questionable for higher cost.

**Key words:** antidepressants; consumption sum; DDD<sub>s</sub>; DDC

抑郁症是一种常见疾病, 主要症状是原发性的情感低落伴相应的思维和行为改变。该病严重困扰患者的生活和工作, 给家庭和社会带来沉重的负担, 约 15% 的抑郁症患者死于自杀<sup>[1]</sup>。据世界精神病学会调查表明, 现阶段全球抑郁症发病率为 4.2%, 中国达 6.9%, 且抑郁症患者仍以每年 113% 的增长率递增。近年来, 随着工作和生活节奏的加快、竞争

加剧, 使抑郁症的患病率逐年上升。抗抑郁药于 20 世纪 50 年代问世, 在此之前, 抑郁性疾病并无合适的药物治疗手段, 常使用电休克治疗。此后, 抗抑郁药已成为首选治疗手段。上海市同济医院作为上海市唯一一所具有精神医学科和开放式病房的综合性三甲医院, 此类病例的样本量具有一定优势。笔者对上海市同济医院 2015 年门诊抗抑郁药三环

收稿日期: 2016-04-29

作者简介: 方 昱 (1981—), 男, 浙江淳安人, 主管药师, 研究方向: 合理用药与医院药学。Tel: (021)66111223 E-mail: fangyu0907@sina.com

\*通信作者 沈筱云 (1981—), 女, 浙江嘉兴人, 主管药师, 硕士, 研究方向: 临床药理学。Tel: (021)66111720 E-mail: shenxiaoyun1115@163.com

类抗抑郁药 (TCA)、选择性 5-羟色胺再摄取抑制剂 (SSRI)、选择性 5-羟色胺及去甲肾上腺素再摄取抑制剂 (SNRI)、单胺氧化酶抑制剂 (MAOI)、去甲肾上腺素及特异性 5-羟色胺抗抑郁剂 (NSSA) 和其他类抗抑郁药的使用情况进行了调查分析, 目的是分析上海市同济医院抗抑郁药应用情况, 为临床合理用药提供参考。

## 1 资料与方法

### 1.1 资料来源

通过 HIS 系统查询上海市同济医院 2015 年门诊抗抑郁药的使用情况, 筛选出门诊常见抗抑郁药的销售金额、销售总量数据。

### 1.2 方法

抗抑郁药分类方法参考《中国药典·临床用药须知》(2010 年版)<sup>[2]</sup>。统计 20 种抗抑郁药的使用数量。其限定日剂量 (DDD) 参照《新编药理学》(第 16 版)<sup>[3]</sup>, 采用主要适应证的有效治疗剂量确定, 新药则根据药品说明书并结合上海市同济医院临床用药情况确定。

用药频度 (DDDs) 可客观地反映某药的使用频率和临床应用情况, DDDs 越大, 说明该药的使用频率越高<sup>[5]</sup>。限定日费用 (DDC) 代表药物的总体价格水平, 表示患者使用某药的平均日费用。通过计算药品销售金额排序和 DDDs 排序的比值, 可反映销售金额与 DDDs 是否同步, 比值接近 1 或等于 1, 表明同步性良好; 比值 < 1, 表明药品价位较高; 比值 > 1, 则表明价位较低。

DDDs = 年销售总量 (规格 × 销售数量) / DDD 值

DDC = 总销售金额 (零售价 × 销售数量) / DDDs

## 2 结果

### 2.1 2015 年门诊抗抑郁药销售金额及构成比统计

销售金额排序前 3 位的分别是艾司西酞普兰、帕罗西汀、文拉法辛, 再除去第 4 位的西酞普兰, 其他药物销售金额占总金额的比例都低于 5%。上海市同济医院门诊抗抑郁药销售情况比较集中, 近 80% 的销售金额都集中在这 4 种药物。见表 1。

### 2.2 2015 年门诊抗抑郁药 DDDs 及排序统计

DDDs 排名前 4 位的为帕罗西汀、文拉法辛、艾司西酞普兰和西酞普兰, 金额排序/DDDs 排序除艾司西酞普兰、帕罗西汀外均在 0.80~1.50, 见表 2。

### 2.3 2015 年门诊抗抑郁药 DDC 及排序统计

DDC 排序前 3 位的分别是度洛西汀、艾司西酞普兰、西酞普兰。度洛西汀虽然销售金额和用量都不高, 但是 DDC 却排名第一, 见表 3。

## 3 讨论

### 3.1 抗抑郁药的用量和销售金额

由 2015 年上海市同济医院门诊抗抑郁药统计结果可见, SSRI 已成为一线抗抑郁药, 无论从销售金额还是用药频度来看, 该类所有药物使用基本合理, 之所以应用广泛, 是因为 SSRI 具有: (1) 治疗指数较高, 患者耐受性好; (2) 给药相对方便, 一般很少调整剂量; (3) 与其他药物极少发生相互作用; (4) 持续治疗可有效降低复发率。(5) 治疗期间发生不良反应和过敏反应较少见。

表 1 2015 年门诊抗抑郁药销售金额构成比和排序

Table 1 Consumption sums and ranks of antidepressants drugs of outpatient in 2015

种类	药品名称	规格	销售金额/万元	构成比%	排序
TCA	多塞平	25 mg	0.266	0.03	11
SSRI	帕罗西汀	20 mg	191.283	21.80	2
	艾司西酞普兰	5 g	215.809	24.60	1
	西酞普兰	20 mg	117.136	13.35	4
	氟西汀	20 mg	32.438	3.70	7
	舍曲林	50 mg	46.172	5.26	5
	氟伏沙明	50 mg	23.208	2.65	9
	SNRI	文拉法辛	75 g	162.590	18.53
度洛西汀		60 g	31.294	3.57	8
NSSA	米氮平	15 mg	40.620	4.63	6
其他	氟哌噻吨美利曲辛	1 个包装	16.429	1.87	10

表 2 2015 年门诊抗抑郁药 DDDs 和排序

Table 2 DDDs and ranks of antidepressants drugs of outpatient in 2015

种类	药品名称	DDD/mg	规格	销售总量/mg	DDDs	排序	金额排序/DDDs 排序
TCA	多塞平	100	25 mg	748 650	7 487	11	1.00
SSRI	帕罗西汀	20	20 mg	6 219 740	310 987	1	2.00
	艾司西酞普兰	10	5 mg	1 662 230	166 223	3	0.33
	西酞普兰	20	20 mg	2 484 340	124 217	4	1.00
	氟西汀	20	20 mg	171 640	38 127	8	0.88
	舍曲林	50	50 g	3 449 400	68 988	6	0.83
	氟伏沙明	100	50 g	3 232 900	32 329	9	1.00
SNRI	文拉法辛	75	75 mg	13 917 750	185 570	2	1.50
	度洛西汀	60	60 mg	976 740	16 279	10	0.80
NSSA	米氮平	15	15 mg	1 226 880	81 792	5	0.83
其他	氟哌噻吨美利曲辛	1	1 个包装	45 496 个包装	45 496	7	1.43

表 3 2015 年门诊抗抑郁药 DDC 和排序

Table 2 DDC and ranks of antidepressants drugs of outpatient in 2015

种类	药品名称	DDD	规格	总销售金额/元	DDC	排序
TCA	多塞平	7 487	25 mg	2 659.39	0.36	11
SSRI	帕罗西汀	310 987	20 mg	1 912 841.53	6.15	8
	艾司西酞普兰	166 223	5 mg	2 158 090.28	12.98	2
	西酞普兰	124 217	20 mg	1 171 362.34	9.43	3
	氟西汀	38 127	20 mg	324 376.33	8.51	5
	舍曲林	68 988	50 g	461 715.21	6.69	7
	氟伏沙明	32 329	50 g	232 076.55	7.18	6
SNRI	文拉法辛	185 570	75 mg	1 625 901.15	8.76	4
	度洛西汀	16 279	60 mg	312 944.77	19.22	1
NSSA	米氮平	81 792	15 mg	406 200.75	4.97	9
其他	氟哌噻吨美利曲辛	45 496	1 个包装	164 289.03	3.61	10

但是,不同的 SSRI 的药动力学、药物相互作用、不良反应、对抑郁症不同亚型的疗效产生耐药性等明显不同,因此临床上用何种 SSRI 及具体剂量应个体化。一般舍曲林 50 mg/d、氟西汀和帕罗西汀 20 mg/d、西酞普兰 40 mg/d 效果较好,增加剂量对疗效的改善极小,有时反而使不良反增加。大约有 30% 的患者在接受本类药物治疗时,对所用药物无效。此类难治患者易患多种合并症(包括自杀),此时可更换另一种 SSRI<sup>[1]</sup>。

另外 TCA 多塞平虽然对心脏和肝脏都有一定毒性,超量可能致死,但因其价格便宜,某些患者对其耐受较好,上海市同济医院还有一定的应用,但是无论从销售金额和用药频度角度来看,都位列

末位。

### 3.2 抗抑郁药的 DDDs 和排序

一般认为,金额排序/DDDs 排序的比值接近 1.00 为销售金额与 DDDs 同步,药物使用情况得到的社会效益与经济效益相一致。由表 2 可见,金额排序/DDDs 排序比值接近 1.00 的有多塞平、西酞普兰、氟西汀、舍曲林、氟伏沙明、度洛西汀、米氮平。值得一提的是艾司西酞普兰(金额排序/DDDs 排序比值为 0.33),也许是因为艾司西酞普兰的药品价格较高,而销售总量低于大部分药物所致。这跟表 3 的结果相一致。

### 3.3 抗抑郁药的 DDC 和排序

DDC 的高低反映了日均药品治疗费用高低,从

表3可以看出度洛西汀虽然销售金额和用量都不高,但是DDC却排名第一,跟其价格较高有极大关系,但其金额排序/DDDs排序比值接近1.00(为0.80),说明使用基本合理,取得的社会和经济效果都不错。另外艾司西酞普兰排名第2位的跟表2的结果分析也相呼应,进一步说明艾司西酞普兰的社会效益和经济效益还是有些差距的。对于经济条件一般的患者,应用该药性价比较低。

另外,上海市同济医院门诊抗抑郁药的应用与其他类似分析的结果<sup>[4-6]</sup>也基本一致,临床应用均逐渐发展成以SSRI应用为主,再结合患者自身特点联合用药。更多药物的选择为临床提高疗效、减少药物不良反应和减少疾病复发提供更多的手段。

综上所述,2015年上海市同济医院门诊的抗抑郁药应用情况基本合理,新型抗抑郁药SSRI应用广泛,已经成为一线抗抑郁药,这与其药物特点也

相一致。其中艾司西酞普兰异军突起,但费用较高,本结果可以对临床于其应用有一定指导意义,综合各方因素,更好的应用于患者。

#### 参考文献

- [1] 匡大志. 抗抑郁药的临床应用现状 [J]. 中国医药指南, 2015, 13(15): 288-289.
- [2] 国家药典委员会. 中华人民共和国药典·临床用药须知 [M]. 北京: 人民卫生出版社, 2010: 435.
- [3] 陈新谦, 金有豫, 汤光. 新编药理学 [M]. 第16版. 北京: 人民卫生出版社, 2007: 264-275.
- [4] 李华芳, 顾牛范. 抗抑郁药临床应用的进展 [J]. 中国新药与临床杂志, 2005, 24(8): 605-609.
- [5] 丁秀君. 长春市心理医院 285 例住院患者使用抗抑郁药物用药分析 [J]. 中国继续医学教育, 2015, 7(24): 149-150.
- [6] 邵红, 李孟石, 王亚楠, 等. 2012~2014 年我院门诊抗抑郁药用药情况分析 [J]. 中国继续医学教育, 2015, 7(30): 141-142.