

2019 年漯河市中心医院精神科抗抑郁药的使用情况分析

卢旗旗¹, 阎玺庆², 王 瑞¹

1. 漯河市中心医院 药学部, 河南 漯河 462000

2. 新乡医学院 药学院, 河南 新乡 453000

摘要: **目的** 对 2019 年漯河市中心医院精神科抗抑郁药的使用情况进行分析, 为促进临床合理用药提供指导。**方法** 采用回顾性分析方法, 参考世界卫生组织 (WHO) 的限定日剂量和药品使用说明书, 对 2019 年 1~4 季度漯河市中心医院精神科抗抑郁药的销售金额、使用频度 (DDDs)、日均费用 (DDC) 及其排序比 (B/A) 等进行分析。**结果** 2019 年选择性 5-羟色胺 (5-HT) 再摄取抑制剂 (SSRIs)、5-HT 及去甲肾上腺素 (NA) 再摄取抑制剂 (SNRIs) 和 NA 和特异性 5-HT 能抗抑郁药 (NaSSAs) 的销售金额分别位居各季度的前 3 名, 其中 SSRIs 的构成比最大。销售金额稳居前 4 位的分别为艾司西酞普兰、舍曲林、米氮平、度洛西汀。DDDs 排名前 2 位的抗抑郁药为艾司西酞普兰、舍曲林。抗抑郁药的 DDC 比较稳定, 度洛西汀、阿戈美拉汀、文拉法辛的 DDC 最高。艾司西酞普兰、西酞普兰、舍曲林、阿米替林、氯米帕明等种药物的 B/A 趋近于 1。**结论** 漯河市中心医院精神科抗抑郁药的结构、层次、使用基本合理, 与当前我国抗抑郁药发展形势相符合。

关键词: 抗抑郁药; 销售金额; 使用频度; 日均费用; 药物排序比; 合理性

中图分类号: R971 文献标志码: A 文章编号: 1674-5515(2020)06-1258-05

DOI: 10.7501/j.issn.1674-5515.2020.06.042

Analysis on use of antidepressant drugs in Department of Psychiatry of Luohe Central Hospital in 2019

LU Qi-qi¹, YAN Xi-qing², WANG Rui¹

1. Department of Pharmacy, Luohe Central Hospital, Luohe 462000, China

2. Department of Pharmacy, Xinxiang Medical University, Xinxiang 453000, China

Abstract: **Objective** To analyze the utilization of antidepressant drugs in Department of Psychiatry of Luohe Central Hospital in 2019, so as to provide some guidance for promoting rational clinical use. **Methods** A retrospective analysis was conducted to compare the sales amount, defined daily dose system (DDDs), defined daily cost (DDC), and their ranking ratio (B/A) of antidepressants in Department of Psychiatry of Luohe Central Hospital in the first quarter to the fourth quarter of 2019 by referring to the limited daily dose and drug use manual provided by WHO. **Results** The sales amount of SSRIs, SNRIs, and NaSSAs were ranked the top three, in which SSRIs had the most composition ratio. The sales amount of escitalopram, sertraline, mirtazapine, and duloxetine were ranked the top four. DDDs of escitalopram and sertraline were ranked the top two. DDC of antidepressant drugs was stable, and DDC of duloxetine, agomelatine, and venlafaxine were ranked the top three. B/A of escitalopram, citalopram, sertraline, amitriptyline, and clomipramine were close to 1. **Conclusion** The structure, hierarchy, and use of antidepressant drugs in Department of Psychiatry of Luohe Central Hospital are reasonable, which is consistent with the development of antidepressant in China.

Key words: antidepressants; consumption sum; frequency of drug use; defined daily cost; drug sequence ratio; rationality

抑郁症也叫做抑郁障碍, 是以长时间明显的心境低落为主要临床特征的一种疾病。随着人们在工作和生活中压力的不断加大, 抑郁症也呈现出较高的发病率。当前利用药物治疗仍是抑郁症治疗中的

主要方法^[1]。近些年来, 抗抑郁药的种类也越来越多, 为临床用药提供了更多选择的可能性。漯河市中心医院为国家级三级甲等医院, 其精神科又隶属于漯河市精神病专科医院, 随着医改的深入, 精神

收稿日期: 2020-03-20

基金项目: 河南省科学技术厅项目 (172102310616)

作者简介: 卢旗旗, 药师, 本科, 研究方向为医院药学。E-mail: 841181894@qq.com

卫生方面迅速发展,已成为漯河市公立医院精神卫生区域代表。本文选取漯河市中心医院精神科2019年1~4季度抗抑郁药的使用数据进行分析,为促进临床合理用药提供指导。

1 资料与方法

1.1 资料来源

数据是基于漯河市中心医院信息管理系统中2019年1~4季度精神科抗抑郁药的使用情况,包括药品通用名称、规格、数量、单价、销售总额等。其中,同一通用名称药品的不同规格、不同生产厂家折合成同一单位求和即为该药品的总使用量^[2]。

1.2 方法

2019年本院精神科使用的抗抑郁药参照《中国药典·临床用药须知》(2015年版)^[3]可以分7类,分别为三环类(TCAs):阿米替林、氯米帕明;选择性5-羟色胺(5-HT)再摄取抑制剂(SSRIs):艾司西酞普兰、氟西汀、舍曲林、帕罗西汀、氟伏沙明、西酞普兰;5-HT及去甲肾上腺素(NA)再摄取抑制剂(SNRIs):文拉法辛、度洛西汀;NA和特异性5-HT能抗抑郁药(NaSSAs):米氮平;5-HT受体拮抗剂和再摄取抑制剂(SARIs):曲唑酮;选择性NA再摄取抑制剂(NARIs):米安色林;其他类:阿戈美拉汀、氟哌噻吨美利曲辛。

选择Excel 2010版软件进行数据分析与处理。参照世界卫生组织(WHO)推荐的限定日剂量(DDD)和药品说明书来确定DDD值。使用频度(DDDs)值越大,说明这个药品的使用频率越高。日均费用(DDC)反映患者使用一种药物的平均日费用,经过计算得到的DDC越大,表示平均日费用越高,患者承受的经济负担越重。DDDs排序(A)与用药金额排序(B)的比值(B/A)表示用药金额与使用频率的同步性,它趋近于1,说明同步性比较好,表示经济负担与社会利益具有一致性^[4]。

DDDs=某药品总消耗量/该药的DDD值

DDC=某药品总消耗金额/该药的DDDs值

B/A=销售金额排序/DDDs排序

2 结果

2.1 2019年4个季度各类抗抑郁药的销售金额

2019年抗抑郁药的总销售金额为1 392 823元,1~4季度分别为267 830、323 756、372 049、429 188元,构成比分别为19.23%、23.24%、26.71%、30.81%。2019年4季度的抗抑郁药中,SSRIs、SNRIs、NaSSAs的销售金额分别位居各季度的前3名,其中SSRIs的构成比最大,约为70%;与其他种类抗抑郁药物相比,三环类药物的销售金额比较低,且数值表现出稳定性。见表1。

表1 2019年4个季度各类抗抑郁药销售金额及构成比

Table 1 Sales amount and composition ratio of various antidepressants in the four quarters of 2019

药品分类	第1季度		第2季度		第3季度		第4季度	
	销售金额/元	构成比/%	销售金额/元	构成比/%	销售金额/元	构成比/%	销售金额/元	构成比/%
TCAs	484	0.18	476	0.15	426	0.11	731	0.17
SSRIs	178 500	66.65	225 523	69.66	265 352	71.32	301 743	70.31
SNRIs	40 266	15.03	44 917	13.87	40 687	10.94	57 155	13.32
NaSSAs	27 745	10.36	31 355	9.68	39 396	10.59	37 386	8.71
SARIs	14 310	5.34	11 068	3.42	13 004	3.50	21 086	4.91
NARIs	844	0.32	624	0.19	1 013	0.27	928	0.22
其他类	5 682	2.12	9 794	3.03	12 171	3.27	10 159	2.37
合计	267 830	100.00	323 756	100.00	372 049	100.00	429 188	100.00

2.2 2019年4个季度具体抗抑郁药的销售金额

2019年各季度销售金额稳居前4位的抗抑郁药分别为艾司西酞普兰、舍曲林、米氮平、度洛西汀;阿戈美拉汀均位居各季度的第9位;米安色林、阿米替林、氯米帕明位居后3位;其他抗抑郁药位次各季度稍有浮动但基本稳定。见表2。

2.3 2019年4个季度具体抗抑郁药的DDDs

2019年第1季度各种抗抑郁药的DDDs排名前2位的抗抑郁药为艾司西酞普兰、舍曲林,2~4季度DDDs排名艾司西酞普兰反超舍曲林但仍位居各季度的前两位;三环类药物阿米替林、氯米帕明分别位居各季度后两位;其他抗抑郁药位次各季度稍有

浮动但基本稳定。见表 3。

2.4 2019 年 4 个季度具体抗抑郁药的 DDC 和 B/A

2019 年 1~4 季度中,抗抑郁药的 DDC 比较稳定,一定程度上说明了药品价格比较稳定,度洛西

汀、阿戈美拉汀、文拉法辛的 DDC 最高;三环类抗抑郁药物中,氯米帕明和阿米替林 DDC 最低;其中艾司西酞普兰、西酞普兰、舍曲林、阿米替林、氯米帕明等些种药物的 B/A 趋近于 1。见表 4。

表 2 2019 年 4 个季度具体抗抑郁药的销售金额及排序

Table 2 Sales amount and ranking of specific antidepressants in the four quarters of 2019

药品名称	第 1 季度		第 2 季度		第 3 季度		第 4 季度	
	销售金额/元	排序	销售金额/元	排序	销售金额/元	排序	销售金额/元	排序
艾司西酞普兰	90 587	1	120 515	1	138 941	1	146 531	1
舍曲林	62 325	2	72 514	2	76 336	2	91 049	2
米氮平	27 745	3	31 355	3	39 396	3	37 386	3
度洛西汀	25 873	4	29 092	4	24 878	4	35 961	4
文拉法辛	14 392	5	15 825	6	15 810	7	21 194	7
曲唑酮	14 310	6	11 068	8	13 004	8	21 086	8
氟伏沙明	10 785	7	15 954	5	24 410	5	29 696	5
帕罗西汀	10 746	8	12 431	7	17 090	6	27 180	6
阿戈美拉汀	3 536	9	6 487	9	8 372	9	7 462	9
西酞普兰	2 227	10	1 853	12	3 052	12	1 876	12
氟哌噻吨美利曲辛	2 146	11	3 307	10	3 799	11	2 697	11
氟西汀	1 831	12	2 256	11	5 524	10	5 409	10
米安色林	844	13	624	13	1 013	13	928	13
阿米替林	484	14	420	14	333	14	501	14
氯米帕明	0	15	56	15	94	15	230	15
合计	267 830		323 756		372 049		429 188	

表 3 2019 年 4 个季度具体抗抑郁药的 DDDs 及排序

Table 3 DDDs and ranking of specific antidepressants in the four quarters of 2019

药品名称	第 1 季度		第 2 季度		第 3 季度		第 4 季度	
	DDD _s	排序	DDD _s	排序	DDD _s	排序	DDD _s	排序
舍曲林	15 345	1	17 315	2	16 776	2	20 516	2
艾司西酞普兰	13 911	2	17 712	1	20 276	1	21 955	1
米氮平	4 117	3	4 469	3	5 540	3	5 248	5
帕罗西汀	3 325	4	3 846	4	4 587	5	6 405	3
曲唑酮	2 547	5	1 949	7	2 284	6	3 767	6
氟伏沙明	2 240	6	3 173	5	4 732	4	5 921	4
度洛西汀	1 929	7	2 174	6	1 836	7	2 607	7
文拉法辛	1 422	8	1 574	8	1 787	8	2 588	8
氟哌噻吨美利曲辛	778	9	1 159	9	1 331	9	945	10
西酞普兰	572	10	476	12	784	11	482	12
氟西汀	541	11	519	10	1 009	10	1 073	9
阿米替林	500	12	400	13	317	13	477	13
阿戈美拉汀	272	13	499	11	644	12	574	11
米安色林	90	14	67	14	108	14	99	15
氯米帕明	0	15	38	15	63	15	154	14
合计	47 588		55 367		62 072		72 809	

表4 2019年4个季度具体抗抑郁药的DDC和B/A
Table 4 DDC and B/A of specific antidepressants in the four quarters of 2019

药品名称	第1季度		第2季度		第3季度		第4季度	
	DDC(元)	排序比 (B/A)	DDC(元)	排序比 (B/A)	DDC(元)	排序比 (B/A)	DDC(元)	排序比 (B/A)
艾司西酞普兰	6.51	0.50	6.80	1.00	6.85	1.00	6.67	1.00
舍曲林	4.06	2.00	4.19	1.00	4.55	1.00	4.44	1.00
米氮平	6.74	1.00	7.02	1.00	7.11	1.00	7.12	0.60
度洛西汀	13.41	0.57	13.38	0.67	13.55	0.57	13.80	0.57
文拉法辛	10.12	0.63	10.06	0.75	8.85	0.88	8.19	0.88
曲唑酮	5.62	1.20	5.68	1.14	5.69	1.33	5.60	1.33
氟伏沙明	4.82	1.17	5.03	1.00	5.16	1.25	5.02	1.25
帕罗西汀	3.23	2.00	3.23	1.75	3.73	1.20	4.24	2.00
阿戈美拉汀	13.00	0.69	13.00	0.82	13.00	0.75	13.00	0.82
西酞普兰	3.89	1.00	3.89	1.00	3.89	1.09	3.89	1.00
氟哌噻吨美利曲辛	2.76	1.22	2.85	1.11	2.85	1.22	2.85	1.10
氟西汀	3.39	1.09	4.35	1.10	5.48	1.00	5.04	1.11
米安色林	9.38	0.93	9.38	0.93	9.38	0.93	9.38	0.87
阿米替林	0.97	1.17	1.05	1.08	1.05	1.08	1.05	1.08
氯米帕明	0	1.00	1.50	1.00	1.50	1.00	1.50	1.07

3 讨论

3.1 2019年4个季度各类抗抑郁药的销售金额

2019年本院精神科抗抑郁药的销售总额逐季度增加,这反映了人们对待心理问题意识的提升以及对抗抑郁药需求的增加。其中SSRI类抗抑郁药的销售总额构成比较大,是精神科经常使用的抗抑郁药。SSRI类抗抑郁药因其疗效确切、安全系数高、不良反应少、生物利用度高、相互作用少且患者依从性好等众多优势,已成为精神科抗抑郁治疗的一线药物,与文献得到的结论基本相一致^[5]。SSRI类选择性抑制5-HT的再摄取,对其他递质和受体几乎没有任何作用,具有三环类抗抑郁药的疗效并且消除了它的部分不良反应,几乎没有镇静作用,表现出较高的安全性,适用于各种类型的抑郁症^[6]。

3.2 2019年4个季度具体抗抑郁药的销售金额

由表2可以看出,艾司西酞普兰、舍曲林、米氮平、度洛西汀的销售金额位居各季度前4位,其中SSRI类艾司西酞普兰、舍曲林在精神科使用最为广泛。艾司西酞普兰是消旋体西酞普兰的唯一有效的S构型,是目前SSRI中唯一不影响细胞色素P450同工酶的药物,基本不与其他药物发生相互作用,对于需要多种药物联合治疗的患者比较适用。

舍曲林是当前治疗抑郁症首选药物之一,是第1个获准用于儿童、青少年情感障碍的SSRI类药物^[7]。舍曲林可明显改善脑卒中后引发的抑郁,尤其适用于女性和老年抑郁症患者,其起效较快、疗效显著、不良反应少、耐受性强^[8]。这些众多的优点,使艾司西酞普兰、舍曲林的销售金额稳居前两位。米氮平是唯一的NaSSAs类抗抑郁药,销售金额较高的原因是米氮平能快速有效改善患者抑郁状态,在临床中小剂量也用于失眠的治疗。

3.3 2019年4个季度具体抗抑郁药的DDDs

由表3可以看出,2019年第1季度各种抗抑郁药的DDDs排名前2位的抗抑郁药为舍曲林、艾司西酞普兰,2~4季度DDDs排名艾司西酞普兰反超舍曲林但二者仍位居各季度的前两位。2~4季度反超的原因与本院2018年12月新引进的艾司西酞普兰(10 mg)有关,与原有的艾司西酞普兰(5 mg)相比,艾司西酞普兰(10 mg)的价位更低,患者接受度更高。2019年12月艾司西酞普兰(10 mg)被定为河南省4+7集中带量采购中选药品,药品价格大大降低。这不仅可以降低患者的用药负担,而且为以后艾司西酞普兰在临床的应用发挥更积极的作用。

由表 2、3 可以看出,三环类药物阿米替林、氯米帕明销售金额和 DDDs 分别位居各季度后两位,基本趋于稳定且构成比一直比较低。这类药物与新型抗抑郁药相比较,起效慢且抗胆碱能及心血管等方面的副反应严重,但是治疗效果确切,价格也比较便宜,在临床治疗药物选择上仍然占有一定市场。

3.4 2019 年 4 个季度具体抗抑郁药的 DDC 和 B/A

由表 4 可以看出,2019 年 1~4 季度中,抗抑郁药的 DDC 比较稳定,一定程度上说明了药品价格比较稳定。本院自 2016 年 12 月以来积极响应国家号召实施药房零差率,药品价格稳中有降,从 2019 年的数据可以看出药品价格基本趋于稳定。其中艾司西酞普兰、西酞普兰、舍曲林、阿米替林、氯米帕明等这些种药物的 B/A 趋近于 1,销售总额和使用频率同步性良好。度洛西汀、阿戈美拉汀、文拉法辛的 DDC 最高;三环类抗抑郁药物中,氯米帕明和阿米替林的 DDC 最低。

度洛西汀和文拉法辛作为 SNRI 类抗抑郁药的典型代表同时具有 5-HT 与 NA 再摄取抑制的双重作用。本院精神科所用的 SNRI 类抗抑郁药中的文拉法辛均为缓释制剂,因其独特的 5-HT 和 NA 双受体抑制作用,具有高度的选择性,半衰期长,生物利用度高,对于需长期维持治疗的患者特别有利^[9]。SNRI 类型的药物,起效时间比较快(大约 7 d)、治疗效果也比较好,对伴焦虑症状的抑郁症有效,抗抑郁谱广,可改善患者的记忆力;对重度抑郁症患者,效果显著并且复发率很低;不良反应少,耐受性好;药物相互作用少。虽然 SNRI 类抗抑郁药有众多的优点,但是它的 DDC 比较高,一定程度上影响了它的广泛使用。因此,SNRI 类的使用频率低于 SSRI 类。

阿戈美拉汀属于新型抗抑郁药物,我国于 2014 年批准应用于临床,是一种可以同时作用于褪黑素源性和血清素源性神经系统的药物。阿戈美拉汀是本院 2018 年引进的新品种,因其疗效确切、不良反应少、预后风险小、药物相互作用少,在抗抑郁药中为临床应用前景广阔、药理学特性新颖的一种抗抑郁药物^[10]。但由于价格较贵,起效稍慢,在一定程度上也会限制阿戈美拉汀的使用。

综上所述,2019 年 1~4 季度漯河市中心医院精神科抗抑郁药的销售金额、DDDs 总体呈逐季度增长的趋势。它的变化趋势与当前我国抗抑郁药使用及发展形势相匹配,抗抑郁药的结构、层次、使用基本合理。其中 SSRI 类药物在临床治疗使用上占据着主导地位,与目前我国抗抑郁药的总体发展趋势相符合。抑郁症的治疗过程往往比较长且容易复发,选择合适药物治疗是很有必要的。临床医生在选择抗抑郁药时需要考虑每种药物的不同特点,针对病患特征,给出最佳的治疗计划,实施个体化用药方案,在治疗过程中注意监测,以达到最佳疗效。

参考文献

- [1] Gualano M R, Bert F, Mannocci A, et al. Consumption of antidepressants in Italy: recent trends and their significance for public health [J]. *Psychiatr Serv*, 2014, 65(10): 1226-1231.
- [2] 刘莉,德吉. 2014 年西藏自治区人民医院门诊抗抑郁药物使用分析 [J]. *西藏科技*, 2016(2): 43-44, 48.
- [3] 国家药典委员会. 中华人民共和国药典·临床用药须知: 化学药和生物制剂卷 [M]. 2015 年版. 北京: 中国医药科技出版社, 2017: 160-175.
- [4] 陈燕飞. 我院 2018 年 1-6 月抗抑郁药用药分析 [J]. *海峡药学*, 2019, 31(9): 248-249.
- [5] Schröder C, Dörks M, Kollhorst B, et al. Outpatient antidepressant drug use in children and adolescents in Germany between 2004 and 2011 [J]. *Pharmacoepidem Drug S*, 2017, 26(2): 170-179.
- [6] Qin B, Zhang Y, Zhou X, et al. Selective serotonin reuptake inhibitors versus tricyclic antidepressants in young patients: a meta-analysis of efficacy and acceptability [J]. *Clin Ther*, 2014, 36(7): 1087-1095.
- [7] 宗哲,刘鑫,张四喜. 抗抑郁药物在综合性医院门诊中的应用情况及人群特点分析 [J]. *中国医药*, 2019, 14(1): 112-116.
- [8] 张静,陈元成. 2011—2015 年天津市职业病防治院抗抑郁药使用情况分析 [J]. *现代药物与临床*, 2016, 31(7): 1093-1097.
- [9] 张冰,杨辉. 2012—2016 年乌鲁木齐市第四人民医院抗抑郁药物的使用情况分析 [J]. *现代药物与临床*, 2018, 33(5): 1256-1261.
- [10] 翟倩,丰雷,张国富,等. 阿戈美拉汀治疗抑郁症的研究进展 [J]. *中国药房*, 2019, 30(17): 2435-2440.